**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
27 ноября 2020 г. с.Шигоны
Шигонский районный суд Самарской области в составе:
председательствующего судьи Полянского А.Ю.,
при секретаре Логиновой М.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-477 по иску ФИО1а В.С. к АО «+++» об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, убытков и компенсации морального вреда в порядке **защиты прав потребителя**,

**Установил:**

ФИО1 В.С., в лице своего представителя по доверенности +++ой Л.А., обратился в суд с иском к АО «+++», в котором просил принять отказ от исполнения заключенного ДД.ММ.ГГГГ с АО «+++» договора купли-продажи сотового телефона Apple iPhonе XR 64Gb imei: №, взыскать с ответчика в его пользу стоимость некачественного товара в размере 63990 руб., неустойку в размере 1% от стоимости товара (639,90 руб.) за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 31995 руб., неустойку в размере 1% от стоимости товара (639,90 руб.) за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков за тот же период в сумме 31995 руб., неустойку в размере 1% от стоимости товара (639,90 руб.) за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара с момента вынесения решения суда до момента исполнения судебного акта, неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении убытков в размере 1% от стоимости товара (639,9 руб.) за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков с момента вынесения решения суда до момента исполнения судебного акта, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в сумме 529,89 руб., почтовые расходы в сумме 58,3 руб., расходы по оказанию услуг представителя в общей сумме 15000 руб. (в том числе по досудебному урегулированию спора в сумме 3000 руб., по составлению искового заявления в сумме 2000 руб. и по представлению интересов доверителя в суде в сумме 10000 руб.), компенсацию морального вреда в сумме 7000 руб., а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

В обоснование иска истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине АО «+++», расположенном в <адрес>, приобрел по договору розничной купли-продажи указанный выше сотовый телефон стоимостью 63990 руб. Обязательства по договору купли-продажи истцом исполнены, оплата товара произведена в полном объеме. В период эксплуатации, в пределах гарантийного срока, установленного производителем (12 месяцев), вышеуказанный товар перестал отвечать требованиям, изложенным в руководстве по эксплуатации. Для получения юридической помощи истец обратился в ООО «ЮрКомпани», оплатив услуги последнего по досудебному урегулированию спора в размере 3000 руб. ДД.ММ.ГГГГ истцом было направлено претензионное обращение в адрес продавца с требованием о расторжении договора купли-продажи, возврате стоимости некачественного товара, возмещении убытков (расходов по договору оказания услуг), компенсации морального вреда. В случае необходимости проведения проверки качества истец просил сообщить дату, время и место, изъявив желание присутствовать при проверке. Однако направленные продавцу документы не были последним получены, поскольку ответчик уклонялся от их получения (ДД.ММ.ГГГГ была неудачная попытка вручения ответчику корреспонденции). С ДД.ММ.ГГГГ (день истечения десятидневного срока для удовлетворения требований **потребителя**) по ДД.ММ.ГГГГ просрочка исполнения требования об отказе от исполнения договора купли-продажи некачественного товара и возврате денежных средств составляет 50 дней. Размер неустойки за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы, исходя из 1% от цены товара, за указанный период составляет 31995 руб. Неустойка в том же размере за тот же период рассчитана истцом и за просрочку исполнения требования **потребителя**о возмещении убытков, связанных с оплатой услуг ООО «ЮрКомпани». Для составления искового заявления и последующего представления интересов истца в судебных процессах истец заключил договоры с ООО «ЮрКомпани», в связи с чем понес расходы по оплате услуг данного Общества в сумме 12000 руб. Проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляют 529,89 руб. Приобретением некачественного товара истцу был причинен моральный вред, который истец оценивает в 7000 руб.

В судебное заседание истец и ее представитель не явились, направив заявление о поддержании исковых требований и рассмотрении дела без участия стороны истца <данные изъяты>

Представитель ответчика АО «+++», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание также не явился, направив ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие <данные изъяты> В письменных возражениях на иск <данные изъяты> ответчик указал, что претензия истца от ДД.ММ.ГГГГ с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за некачественный товар была предъявлена в адрес АО «+++» по месту покупки товара, а не на юридический адрес ответчика, т.е. по ненадлежащему адресу. В офисы продаж лично истец не обращался, телефон для проведения проверки качества (экспертизы) не передавал. От принятия претензии, телефона для проведения проверки качества ответчик не отказывался. В удовлетворении исковых требований истца просил отказать в полном объеме, так как выявленный истцом недостаток носит несущественный характер, стоимость его устранения не приближена и не превышает стоимости товара. В случае, если суд сочтет заявленные требования истца обоснованными, просит снизить заявленный истцом размер компенсации морального вреда до 500 руб. В части взыскания неустойки и штрафа считает исковые требования необоснованными, так как истец не предоставил аппарат продавцу на проверку качества или экспертизу. Учитывая несоразмерность заявленной истцом к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства, и в соответствии со ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) просит суд в случае удовлетворения требований истца снизить размер неустойки до разумных пределов, а также произвести ее расчет с момента истечения 10 дней после получения искового заявления стороной ответчика. Считает, что требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства не могут быть удовлетворены судом, поскольку взыскание такой неустойки фактически является восстановлением **права**, которое ответчиком еще не нарушено, доказательств того, что в будущем решение суда не будет исполнено, суду не представлено. Также просит снизить размер штрафа до 1000 рублей. Требования истца о взыскании с ответчика убытков в сумме 3 000 рублей за составление претензии, почтовых расходов в сумме 135,50 руб., судебных расходов за составление искового заявления в размере 2 000 рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей считает не подлежащими удовлетворению, но в случае удовлетворения данных требований просит снизить данные расходы до 1 000 рублей. Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами считает необоснованным. В случае удовлетворения требований истца, просит суд обязать истца вернуть предмет спора в течение 10-ти дней со дня вступления решения в законную силу.

С учетом положений ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы гражданского дела, суд полагает необходимым иск удовлетворить частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

По мнению суда, истец представил достаточные доказательства в обоснование части заявленных исковых требований.

Согласно ст. [476 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-476/) продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В силу ч. 3 ст. [503 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/) в отношении технически сложного товара покупатель **вправе**потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. [475 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/)).

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» (далее – Закон о **защите прав потребителей**) следует, что под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу п. 2 ст. [475 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/) к существенным нарушениям требований к качеству товара относится обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

В соответствии со ст. [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона о **защите прав потребителей**продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. 2).

Согласно п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона о **защите прав потребителей**в отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.

При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.

Перечисленные требования предъявляются **потребителем**продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона о **защите прав потребителей**).

В силу п. 5 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона о **защите прав потребителей**продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у **потребителя**и в случае необходимости провести проверку качества товара. **Потребитель вправе**участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**. **Потребитель вправе**присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Как установлено в п. 6 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона о **защите прав потребителей**, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара **потребителю**вследствие нарушения **потребителем**правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно п. 1 ст. [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV) Закона о **защите прав потребителей потребитель вправе**предъявить предусмотренные статьей 18 Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, **потребитель вправе**предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их **потребителю**, если более длительные сроки не установлены законом или договором. Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара **потребителю**, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17), при разрешении требований **потребителей**необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце.

В силу п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924, сотовый телефон относится к технически сложным товарам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец заключил с АО «+++» договор розничной купли-продажи сотового телефона Apple iPhone XR 64Gb imei: № стоимостью 63990 руб., что подтверждается товарным и кассовым чеками <данные изъяты>

Обязательства по договору купли-продажи истцом исполнены, оплата за товар произведена в полном объеме. Факт приобретения и оплаты истцом указанного товара ответчиком не оспаривается.

Как следует из материалов дела, истец является **потребителем**в соответствии с требованиями Закона о **защите прав потребителей**, указанный в иске товар приобрел для собственных бытовых нужд.

Судом установлено, что в период эксплуатации товара, в пределах гарантийного срока, установленного производителем (12 месяцев), товар перестал отвечать требованиям, изложенным в руководстве по эксплуатации.

Истец обратилась в ООО «ЮрКомпани» для оказания юридических услуг (составление досудебной претензии), за которые оплатил 3000 руб., что подтверждено договором оказания услуг, квитанцией к приходному кассовому ордеру и актом об оказанных услугах от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена претензия продавцу (в адрес магазина, в котором был приобретен товар - <адрес> с требованием о расторжении договора купли-продажи, возврате стоимости некачественного товара, возмещении расходов по договору оказания юридических услуг и компенсации морального вреда <данные изъяты> Для проведения проверки качества товара истец обязался представить товар, просил сообщить дату, время и место проверки, изъявив желание присутствовать при ее проведении.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления и конверту <данные изъяты> направленная в адрес продавца претензия прибыла в место вручения ДД.ММ.ГГГГ, однако не была вручена ответчику по его вине (была неудачная попытка вручения), вследствие чего конверт был возвращен отправителю почтовой организацией.

В силу п. 1 ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 63, 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения пункта 2 статьи [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/)). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Направление требования ответчику по адресу нахождения магазина (по месту продажи товара) не свидетельствует о злоупотреблении **правом**со стороны истца и о направлении претензии неуполномоченному органу, поскольку на выданном истцу товарном чеке указан данный адрес. У ответчика отсутствовали препятствия для получения и рассмотрения направленной истцом претензии. Ответчиком не представлены доказательства доведения до **потребителя**сведений о необходимости направления претензии исключительно по юридическому адресу ответчика.

Истцом понесены почтовые расходы по отправке претензии ответчику и получению на почте возращенного конверта в общей сумме 58,30 руб., что подтверждено квитанцией <данные изъяты>

Для получения юридической помощи истец заключил договоры с ООО «ЮрКомпани» и понес расходы на оплату юридических услуг в сумме 12000 руб. (2000 руб. за составление иска и 10000 руб. за представление его интересов в судебном разбирательстве), что подтверждается договорами оказания услуг, квитанциями и актом об оказанных услугах (по составлению искового заявления) от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Судом установлено, что требования **потребителя**до сих пор ответчиком не удовлетворены.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> проведенной экспертом ООО «Центр Судебных Экспертов» ФИО5, в представленном на экспертизу аппарате Apple iPhonе XR 64Gb imei: № выявлен недостаток - не включается, который вызван выходом из строя системной платы. Причиной образования выявленного дефекта является нарушение работоспособности контроллера питания системной платы. Следы несанкционированного ремонта, замены компонентов отсутствуют. Наличие в аппарате неоригинального программного обеспечения обнаружить невозможно. Вредоносное и не оригинальное ПО никоим образом не могло привести к выходу из строя системной платы. Дефект носит производственный характер. Вышедшая из строя системная плата принадлежит аппарату, заявленному в иске. Исследуемый товар является оригинальным. Для аппаратов Apple, имеющих дефект в виде выхода из строя системной платы, возможен единственный метод устранения недостатка – замена вышедшего из строя Продукта Apple на новый Продукт Apple. Стоимость устранения недостатка для данного аппарата состоит из суммы стоимости нового идентичного продукта Apple iPhonе XR 64Gb (46890 руб.) и стоимости доставки вышедшего из строя аппарата в АСЦ, а также доставки нового устройства обратно, и всего составляет 49 592 рубля. Временные затраты на устранение недостатка составляют 7 дней.

Оснований подвергать сомнению указанное экспертное заключение у суда не имеется, поскольку оно соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам положениями ГПК РФ. Судебная экспертиза проведена аттестованным экспертом, имеющим необходимый опыт и обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Данные обстоятельства подтверждены соответствующими документами, приложенными к заключению эксперта. При проведении экспертизы был осмотрен объект исследования. Заключение содержит подробное описание проведенного исследования, полученные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы являются мотивированными и обоснованными. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, обоснованность указанного экспертного заключения ответчиком не оспаривается.

Исходя из заключения судебной экспертизы, выводы которой ответчиком не оспариваются, стоимость устранения недостатка (даже без учета стоимости транспортных расходов по доставке аппарата) составляет более 73 % от стоимости товара, что, вопреки доводам ответчика, свидетельствует о существенности недостатка по признаку несоразмерности расходов на его устранение.

Следовательно, факт выявления в приобретенном истцом товаре в период гарантийного срока существенного недостатка, имеющего производственный характер и не позволяющего использовать функциональные возможности товара и эксплуатировать его по прямому назначению, подтвержден. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**за нарушение **прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1).

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные **потребителю**, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (п. 2).

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4).

В соответствии со ст. 22 данного Закона требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

При таких обстоятельствах требования истца о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи со взысканием с ответчика стоимости сотового телефона обоснованны и подлежат удовлетворению.

В силу абз. 2 п. 1 ст. [12](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ct9GOF4bKp1B), п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона о **защите прав потребителей**следует обязать истца возвратить некачественный товар продавцу.

Согласно ст. [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона о **защите прав потребителей**за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В случае невыполнения требований **потребителя**в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, **потребитель вправе**по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Ввиду того, что требование истца об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы и возмещении убытков, изложенное в направленной продавцу претензии, не было добровольно удовлетворено ответчиком, суд приходит к выводу, что истец **вправе**требовать взыскания с ответчика неустойки, установленной ст. [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона о **защите прав потребителей**.

Исходя из стоимости товара - 63990 руб., неустойка за просрочку выполнения требования **потребителя**о возврате стоимости товара за период с момента истечения десятидневного срока после поступления в адрес ответчика и неудачной попытки вручения ему претензии истца, то есть с ДД.ММ.ГГГГ и по ДД.ММ.ГГГГ (дата окончания заявленного истцом периода) составляет 31995 руб. (639,9 руб.\*50 дней).

Согласно ст. [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.

Пунктом 2 статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) установлено, что уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.

Принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении размера штрафных санкций, несоразмерность размера неустойки и последствий нарушения обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, размера стоимости товара, учитывая принципы разумности и справедливости, суд считает необходимым снизить размер неустойки за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара до 4000 руб.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации, истец **вправе**требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограниченна.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, **вправе**обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья [202](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-202/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья [179](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-179/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

В пункте 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 также разъяснено, что в случае отказа **потребителя**от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg), пункт 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона о **защите прав потребителей**) (абзац 3).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, в частности, за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы до момента фактического исполнения ответчиком обязательства.

Таким образом, с ДД.ММ.ГГГГ и по дату фактического исполнения обязательства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 1% от стоимости товара (639,9 руб.) за каждый день просрочки.

Оснований для снижения размера неустойки с применением ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) при ее взыскании по момент фактического исполнения судебного решения не имеется, поскольку обоснованность заявления должника о ее снижении подлежит оценке судом с учетом положений ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Вместе с тем все существенные обстоятельства и критерии, позволяющие оценить соразмерность взыскания неустойки на будущее время, объективно не могут быть известны суду до момента исполнения продавцом своих обязательств перед покупателем. При этом именно ответчик заинтересован в скорейшем исполнении решения суда и своих обязательств перед истцом, что непосредственно влияет на размер неустойки, являющейся мерой ответственности должника.

Исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) являются необоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в случае, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи [394 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-394/), то положения пункта 1 статьи [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) (п. 4 ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/)).

К спорным правоотношениям подлежит применению пункт 4 статьи [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/), согласно которому в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данным пунктом статья [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) была дополнена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, вступившим в силу с 01.06.2015.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 2 указанного Федерального закона положения ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу.

Договор купли-продажи товара заключен между сторонами ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, основания для одновременного взыскания предусмотренной Законом о **защите прав потребителей**неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) по данному делу отсутствуют.

Требования истца о взыскании с ответчика понесенных почтовых расходов в сумме 58,3 руб. подлежат удовлетворению в полном размере, поскольку связаны с необходимостью восстановления нарушенного **права потребителя**.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные **права**, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. [1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона о **защите прав потребителей**моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Следовательно, причинение **потребителю**морального вреда (в виде нравственных страданий) при нарушении его **прав**, вытекающих из требований Закона о **защите прав потребителей**, презюмируется, то есть факт отсутствия нравственных страданий **потребителя**, вызванных нарушением его указанных **прав**, обязан доказать изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), однако таких доказательств ответчиком суду не представлено.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, следует, что при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено, что в результате длительного невыполнения ответчиком обязательств по возврату стоимости некачественного товара истцу причинены нравственные страдания. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, длительность нарушения **прав**истца со стороны ответчика, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в сумме 2000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

При определении размера указанного штрафа должны быть учтены взысканные судом в пользу истца суммы неустойки и компенсации морального вреда.

Таким образом, размер штрафа составляет 34995 руб. (63990 руб. - стоимость товара + 4000 руб. – неустойка + 2000 руб. - компенсация морального вреда) х 50%).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 9 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о **защите прав потребителей**, связанным с реализацией товаров и услуг», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018, помимо самого заявления о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, ответчик в силу положений ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд - обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Поскольку ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено о применении положений ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), в том числе относительно штрафа, суд, принимая во внимание, что указанный штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, полагает, что в данном случае размер штрафа необходимо снизить. Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд уменьшает размер штрафа до 4000 руб.

Доводы ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания неустойки и штрафа, поскольку истец не предоставил товар для проверки его качества продавцу, судом отклоняются, как не соответствующие материалам дела и основанные на неправильном толковании норм **права**.

Необходимым и достаточным условием для взыскания с ответчика штрафа и неустойки является установление судом факта продажи **потребителю**некачественного товара, и отказ ответчика, при обращении **потребителя**, добровольно удовлетворить его законные требования. В данном случае оба указанных юридически значимых обстоятельства судом установлены. Обстоятельства, на которые ссылается ответчик, не могут являться основанием для полного отказа в удовлетворении этих требований. В то же время они учтены судом при снижении размера неустойки и штрафа на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).

В соответствии с ч. 1 ст. [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не **вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных **прав**и обязанностей сторон суд **вправе**уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ также разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в общей сумме 15000 руб., в том числе в сумме 3000 руб. – за составление претензии, в сумме 2000 руб. – за составление искового заявления и в сумме 10000 руб. - за участие в судебном разбирательстве, что подтверждено указанными выше договорами оказания услуг, актами приемки выполненных работ, квитанциями.

Материалами дела подтверждено, что помощь представителя истцу состояла, в частности, в составлении претензии, искового заявления и участии в ходе судебного разбирательства в проведении судебной экспертизы (что подтверждается актом технического осмотра – <данные изъяты>), подготовке и направлению в суд письменных ходатайств, пояснений по вопросу о назначении судебной экспертизы и относительно возражений ответчика на иск.

С учетом требований разумности, сложности дела, объема и характера оказанной представителем помощи, размера удовлетворенных исковых требований, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 6000 рублей, в том числе 1000 руб. – за составление претензии, 2000 руб. – за составление искового заявления и 3000 руб. - за оказание помощи на стадии судебного разбирательства, отказав в удовлетворении остальной части данных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), ч. 1 ст. [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса РФ необходимо взыскать с ответчика в доход бюджета муниципального района Шигонский государственную пошлину в размере 2660 руб. (из которых 2360 руб. за удовлетворение требований имущественного характера в сумме 71990 руб., и 300 руб. за удовлетворение требований неимущественного характера - о компенсации морального вреда), поскольку решение принято не в его пользу, а истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска освобожден.

Ходатайство истца о понуждении ответчика перевести взысканные решением суда денежные средства по реквизитам, указанным в претензии, не подлежит удовлетворению, поскольку данный вопрос разрешается в порядке исполнения судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/),

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ФИО1а В.С. удовлетворить частично.
Принять отказ ФИО1а В.С. от исполнения заключенного ДД.ММ.ГГГГ с АО «+++» договора купли-продажи сотового телефона Apple iPhonе XR 64Gb imei: №.

Взыскать с АО «+++» в пользу ФИО1а В.С. стоимость некачественного товара - указанного сотового телефона в сумме 63990 руб., неустойку за просрочку исполнении требования о возврате стоимости товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 4000 руб., денежную компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., расходы по оказанию услуг представителя в общей сумме 6000 руб. (из которых 1000 руб. - за составление претензии, 2000 руб. - за составление искового заявления и 3000 руб. - за оказание помощи на стадии судебного разбирательства), почтовые расходы по отправке претензий в сумме 58,3 руб., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований **потребителя**в сумме 4000 руб., всего взыскать 80048,3 руб. (Восемьдесят тысяч сорок восемь рублей тридцать копеек).
Взыскать с АО «+++» в пользу ФИО1а В.С. неустойку в размере 1% от стоимости товара, то есть 639,9 руб. (Шестьсот тридцать девять рублей девяносто копеек), за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении стоимости товара, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства.
В удовлетворении остальной части иска ФИО1у В.С. отказать.
Обязать ФИО1а В.С. возвратить АО «+++» сотовый телефон Apple iPhone XR 64Gb imei: № с принадлежностями.
Взыскать с АО «+++» государственную пошлину в доход бюджета муниципального района Шигонский Самарской области в размере 2660 руб. (Две тысячи шестьсот шестьдесят рублей) по следующим реквизитам:

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня принятия в судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Шигонский районный суд.

Председательствующий А.Ю.Полянский